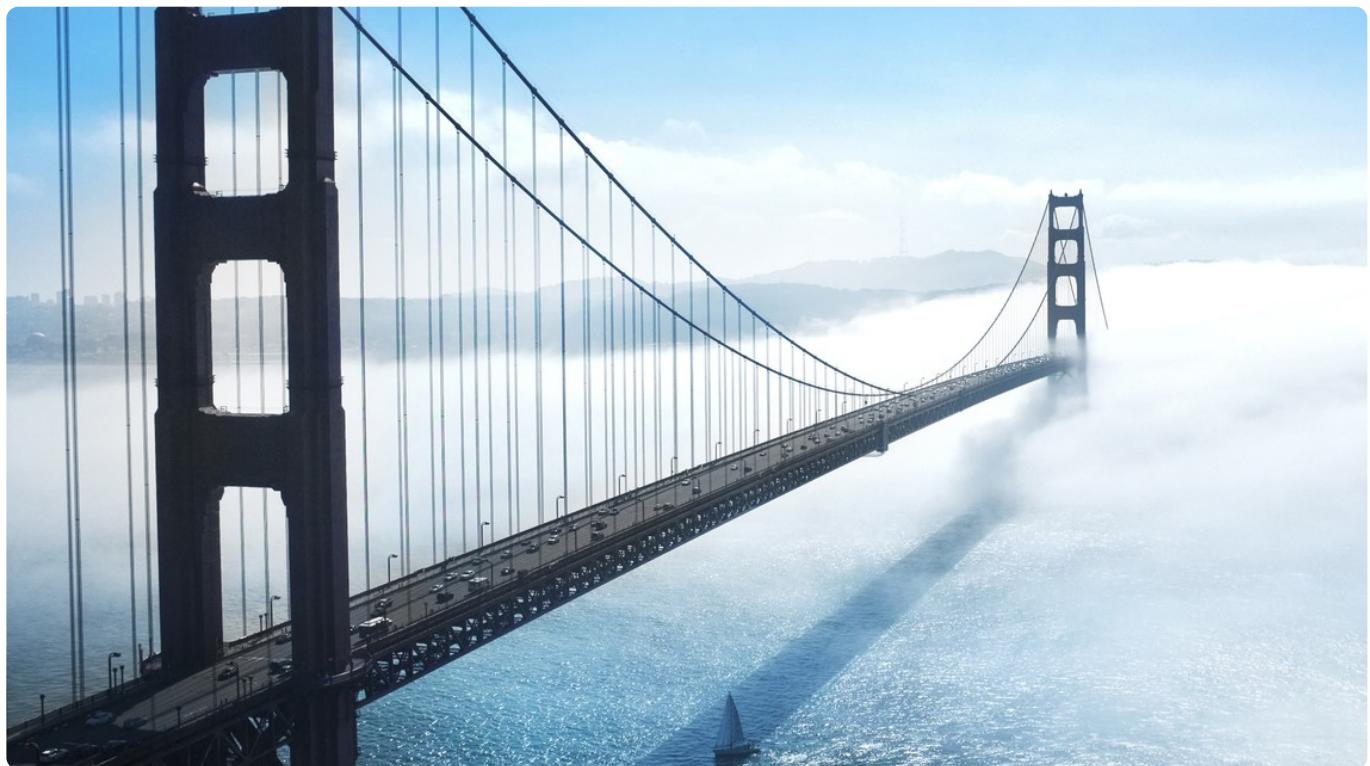


20 | 幻读是什么，幻读有什么问题？

2018-12-28 林晓斌

MySQL实战45讲

[进入课程 >](#)



讲述：林晓斌

时长 19:23 大小 17.77M



在上一篇文章最后，我给你留了一个关于加锁规则的问题。今天，我们就从这个问题说起吧。

为了便于说明问题，这一篇文章，我们就先使用一个小一点儿的表。建表和初始化语句如下（为了便于本期的例子说明，我把上篇文章中用到的表结构做了点儿修改）：

复制代码

```
1 CREATE TABLE `t` (
2   `id` int(11) NOT NULL,
3   `c` int(11) DEFAULT NULL,
4   `d` int(11) DEFAULT NULL,
5   PRIMARY KEY (`id`),
6   KEY `c` (`c`)
7 ) ENGINE=InnoDB;
```

```
8
9 insert into t values(0,0,0),(5,5,5),
10 (10,10,10),(15,15,15),(20,20,20),(25,25,25);
```

这个表除了主键 `id` 外，还有一个索引 `c`，初始化语句在表中插入了 6 行数据。

上期我留给你的问题是，下面的语句序列，是怎么加锁的，加的锁又是什么时候释放的呢？

 复制代码

```
1 begin;
2 select * from t where d=5 for update;
3 commit;
```

比较好理解的是，这个语句会命中 `d=5` 的这一行，对应的主键 `id=5`，因此在 `select` 语句执行完成后，`id=5` 这一行会加一个写锁，而且由于两阶段锁协议，这个写锁会在执行 `commit` 语句的时候释放。

由于字段 `d` 上没有索引，因此这条查询语句会做全表扫描。那么，其他被扫描到的，但是不满足条件的 5 行记录上，会不会被加锁呢？

我们知道，InnoDB 的默认事务隔离级别是可重复读，所以本文接下来没有特殊说明的部分，都是设定在可重复读隔离级别下。

幻读是什么？

现在，我们就来分析一下，如果只在 `id=5` 这一行加锁，而其他行的不加锁的话，会怎么样。

下面先来看一下这个场景（注意：这是我假设的一个场景）：

	session A	session B	session C
T1	begin; select * from t where d=5 for update; /*Q1*/ result: (5,5,5)		
T2		update t set d=5 where id=0;	
T3	select * from t where d=5 for update; /*Q2*/ result: (0,0,5),(5,5,5)		
T4			insert into t values(1,1,5);
T5	select * from t where d=5 for update; /*Q3*/ result: (0,0,5),(1,1,5),(5,5,5)		
T6	commit;		

图 1 假设只在 id=5 这一行加行锁

可以看到，session A 里执行了三次查询，分别是 Q1、Q2 和 Q3。它们的 SQL 语句相同，都是 `select * from t where d=5 for update`。这个语句的意思你应该很清楚了，查所有 `d=5` 的行，而且使用的是当前读，并且加上写锁。现在，我们来看一下这三条 SQL 语句，分别会返回什么结果。

1. Q1 只返回 `id=5` 这一行；
2. 在 T2 时刻，session B 把 `id=0` 这一行的 `d` 值改成了 5，因此 T3 时刻 Q2 查出来的是 `id=0` 和 `id=5` 这两行；
3. 在 T4 时刻，session C 又插入一行 `(1,1,5)`，因此 T5 时刻 Q3 查出来的是 `id=0`、`id=1` 和 `id=5` 的这三行。

其中，Q3 读到 `id=1` 这一行的现象，被称为“幻读”。也就是说，幻读指的是一个事务在前后两次查询同一个范围的时候，后一次查询看到了前一次查询没有看到的行。

这里，我需要对“幻读”做一个说明：

1. 在可重复读隔离级别下，普通的查询是快照读，是不会看到别的事务插入的数据的。因此，幻读在“当前读”下才会出现。
2. 上面 session B 的修改结果，被 session A 之后的 select 语句用“当前读”看到，不能称为幻读。幻读仅专指“新插入的行”。

如果只从第 8 篇文章 [《事务到底是隔离的还是不隔离的？》](#) 我们学到的事务可见性规则来分析的话，上面这三条 SQL 语句的返回结果都没有问题。

因为这三个查询都是加了 `for update`，都是当前读。而当前读的规则，就是要能读到所有已经提交的记录的最新值。并且，session B 和 session C 的两条语句，执行后就会提交，所以 Q2 和 Q3 就是应该看到这两个事务的操作效果，而且也看到了，这跟事务的可见性规则并不矛盾。

但是，这是不是真的没问题呢？

不，这里还真就有问题。

幻读有什么问题？

首先是语义上的。 session A 在 T1 时刻就声明了，“我要把所有 `d=5` 的行锁住，不准别的事务进行读写操作”。而实际上，这个语义被破坏了。

如果现在这样看感觉还不明显的话，我再往 session B 和 session C 里面分别加一条 SQL 语句，你再看看会出现什么现象。

	session A	session B	session C
T1	<code>begin;</code> <code>select * from t where d=5 for update; /*Q1*/</code>		
T2		<code>update t set d=5</code> <code>where id=0;</code> <code>update t set c=5</code> <code>where id=0;</code>	
T3	<code>select * from t where d=5 for update; /*Q2*/</code>		
T4			<code>insert into t</code> <code>values(1,1,5);</code> <code>update t set c=5</code> <code>where id=1;</code>
T5	<code>select * from t where d=5 for update; /*Q3*/</code>		
T6	<code>commit;</code>		

图 2 假设只在 `id=5` 这一行加行锁 -- 语义被破坏

session B 的第二条语句 update t set c=5 where id=0 , 语义是 “我把 id=0、d=5 这一行的 c 值 , 改成了 5” 。

由于在 T1 时刻 , session A 还只是给 id=5 这一行加了行锁 , 并没有给 id=0 这行加上锁。因此 , session B 在 T2 时刻 , 是可以执行这两条 update 语句的。这样 , 就破坏了 session A 里 Q1 语句要锁住所有 d=5 的行的加锁声明。

session C 也是一样的道理 , 对 id=1 这一行的修改 , 也是破坏了 Q1 的加锁声明。

其次 , 是数据一致性的问题。

我们知道 , 锁的设计是为了保证数据的一致性。而这个一致性 , 不止是数据库内部数据状态在此刻的一致性 , 还包含了数据和日志在逻辑上的一致性。

为了说明这个问题 , 我给 session A 在 T1 时刻再加一个更新语句 , 即 : update t set d=100 where d=5。

	session A	session B	session C
T1	begin; select * from t where d=5 for update; /*Q1*/ update t set d=100 where d=5;		
T2		update t set d=5 where id=0; update t set c=5 where id=0;	
T3	select * from t where d=5 for update; /*Q2*/		
T4			insert into t values(1,1,5); update t set c=5 where id=1;
T5	select * from t where d=5 for update; /*Q3*/		
T6	commit;		

图 3 假设只在 id=5 这一行加行锁 -- 数据一致性问题

update 的加锁语义和 select ...for update 是一致的，所以这时候加上这条 update 语句也很合理。session A 声明说“要给 $d=5$ 的语句加上锁”，就是为了要更新数据，新加的这条 update 语句就是把它认为加上了锁的这一行的 d 值修改成了 100。

现在，我们来分析一下图 3 执行完成后，数据库里会是什么结果。

1. 经过 T_1 时刻， $id=5$ 这一行变成 $(5,5,100)$ ，当然这个结果最终是在 T_6 时刻正式提交的；
2. 经过 T_2 时刻， $id=0$ 这一行变成 $(0,5,5)$ ；
3. 经过 T_4 时刻，表里面多了一行 $(1,5,5)$ ；
4. 其他行跟这个执行序列无关，保持不变。

这样看，这些数据也没啥问题，但是我们再来看看这时候 binlog 里面的内容。

1. T_2 时刻，session B 事务提交，写入了两条语句；
2. T_4 时刻，session C 事务提交，写入了两条语句；
3. T_6 时刻，session A 事务提交，写入了 $update t set d=100$ where $d=5$ 这条语句。

我统一放到一起的话，就是这样的：

 复制代码

```
1 update t set d=5 where id=0; /*(0,0,5)*/
2 update t set c=5 where id=0; /*(0,5,5)*/
3
4 insert into t values(1,1,5); /*(1,1,5)*/
5 update t set c=5 where id=1; /*(1,5,5)*/
6
7 update t set d=100 where d=5; /*所有 d=5 的行, d 改成 100*/
```

好，你应该看出问题了。这个语句序列，不论是拿到备库去执行，还是以后用 binlog 来克隆一个库，这三行的结果，都变成了 $(0,5,100)$ 、 $(1,5,100)$ 和 $(5,5,100)$ 。

也就是说， $id=0$ 和 $id=1$ 这两行，发生了数据不一致。这个问题很严重，是不行的。

到这里，我们再回顾一下，**这个数据不一致到底是怎么引入的？**

我们分析一下可以知道，这是我们假设“select * from t where d=5 for update 这条语句只给 d=5 这一行，也就是 id=5 的这一行加锁”导致的。

所以我们认为，上面的设定不合理，要改。

那怎么改呢？我们把扫描过程中碰到的行，也都加上写锁，再来看看执行效果。

	session A	session B	session C
T1	begin; select * from t where d=5 for update; /*Q1*/ update t set d=100 where d=5;		
T2		update t set d=5 where id=0; (blocked) update t set c=5 where id=0;	
T3	select * from t where d=5 for update; /*Q2*/		
T4			insert into t values(1,1,5); update t set c=5 where id=1;
T5	select * from t where d=5 for update; /*Q3*/		
T6	commit;		

图 4 假设扫描到的行都被加上了行锁

由于 session A 把所有的行都加了写锁，所以 session B 在执行第一个 update 语句的时候就被锁住了。需要等到 T6 时刻 session A 提交以后，session B 才能继续执行。

这样对于 id=0 这一行，在数据库里的最终结果还是 (0,5,5)。在 binlog 里面，执行序列是这样的：

 复制代码

```
1 insert into t values(1,1,5); /*(1,1,5)*/
2 update t set c=5 where id=1; /*(1,5,5)*/
3
4 update t set d=100 where d=5; /* 所有 d=5 的行, d 改成 100*/
5
```

```
6 update t set d=5 where id=0; /*(0,0,5)*/
7 update t set c=5 where id=0; /*(0,5,5)*/
```

可以看到，按照日志顺序执行， $id=0$ 这一行的最终结果也是 $(0,5,5)$ 。所以， $id=0$ 这一行的问题解决了。

但同时你也可以看到， $id=1$ 这一行，在数据库里面的结果是 $(1,5,5)$ ，而根据 binlog 的执行结果是 $(1,5,100)$ ，也就是说幻读的问题还是没有解决。为什么我们已经这么“凶残”地，把所有的记录都上了锁，还是阻止不了 $id=1$ 这一行的插入和更新呢？

原因很简单。在 $T3$ 时刻，我们给所有行加锁的时候， $id=1$ 这一行还不存在，不存在也就加不上锁。

也就是说，即使把所有的记录都加上锁，还是阻止不了新插入的记录，这也是为什么“幻读”会被单独拿出来解决的原因。

到这里，其实我们刚说明完文章的标题：幻读的定义和幻读有什么问题。

接下来，我们再看看 InnoDB 怎么解决幻读的问题。

如何解决幻读？

现在你知道了，产生幻读的原因是，行锁只能锁住行，但是新插入记录这个动作，要更新的是记录之间的“间隙”。因此，为了解决幻读问题，InnoDB 只好引入新的锁，也就是间隙锁 (Gap Lock)。

顾名思义，间隙锁，锁的就是两个值之间的空隙。比如文章开头的表 t ，初始化插入了 6 个记录，这就产生了 7 个间隙。



图 5 表 t 主键索引上的行锁和间隙锁

这样，当你执行 `select * from t where d=5 for update` 的时候，就不止是给数据库中已有的 6 个记录加上了行锁，还同时加了 7 个间隙锁。这样就确保了无法再插入新的记录。

也就是说这时候，在一行行扫描的过程中，不仅将给行加上了行锁，还给行两边的空隙，也加上了间隙锁。

现在你知道了，数据行是可以加上锁的实体，数据行之间的间隙，也是可以加上锁的实体。但是间隙锁跟我们之前碰到过的锁都不太一样。

比如行锁，分成读锁和写锁。下图就是这两种类型行锁的冲突关系。

	读锁	写锁
读锁	兼容	冲突
写锁	冲突	冲突

图 6 两种行锁间的冲突关系

也就是说，跟行锁有冲突关系的是“另外一个行锁”。

但是间隙锁不一样，跟间隙锁存在冲突关系的，是“往这个间隙中插入一个记录”这个操作。间隙锁之间都不存在冲突关系。

这句话不太好理解，我给你举个例子：

session A	session B
begin; select * from t where c=7 lock in share mode;	
	begin; select * from t where c=7 for update;

图 7 间隙锁之间不互锁

这里 session B 并不会被堵住。因为表 t 里并没有 c=7 这个记录，因此 session A 加的是间隙锁 (5,10)。而 session B 也是在这个间隙加的间隙锁。它们有共同的目标，即：保护这个间隙，不允许插入值。但，它们之间是不冲突的。

间隙锁和行锁合称 next-key lock，每个 next-key lock 是前开后闭区间。也就是说，我们的表 t 初始化以后，如果用 select * from t for update 要把整个表所有记录锁起来，就形成了 7 个 next-key lock，分别是 $(-\infty, 0]$ 、 $(0, 5]$ 、 $(5, 10]$ 、 $(10, 15]$ 、 $(15, 20]$ 、 $(20, 25]$ 、 $(25, +\text{supremum}]$ 。

备注：这篇文章中，如果没有特别说明，我们把间隙锁记为开区间，把 next-key lock 记为前开后闭区间。

你可能会问说，这个 supremum 从哪儿来的呢？

这是因为 $+\infty$ 是开区间。实现上，InnoDB 给每个索引加了一个不存在的最大值 supremum，这样才符合我们前面说的“都是前开后闭区间”。

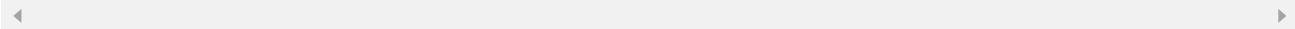
间隙锁和 next-key lock 的引入，帮我们解决了幻读的问题，但同时也带来了一些“困扰”。

在前面的文章中，就有同学提到了这个问题。我把他的问题转述一下，对应到我们这个例子的表来说，业务逻辑这样的：任意锁住一行，如果这一行不存在的话就插入，如果存在这一

行就更新它的数据，代码如下：

 复制代码

```
1 begin;
2 select * from t where id=N for update;
3
4 /* 如果行不存在 */
5 insert into t values(N,N,N);
6 /* 如果行存在 */
7 update t set d=N set id=N;
8
9 commit;
```



可能你会说，这个不是 `insert ... on duplicate key update` 就能解决吗？但其实在有多个唯一键的时候，这个方法是不能满足这位提问同学的需求的。至于为什么，我会在后面的文章中再展开说明。

现在，我们就只讨论这个逻辑。

这个同学碰到的现象是，这个逻辑一旦有并发，就会碰到死锁。你一定也觉得奇怪，这个逻辑每次操作前用 `for update` 锁起来，已经是最严格的模式了，怎么还会有死锁呢？

这里，我用两个 session 来模拟并发，并假设 $N=9$ 。

session A	session B
<code>begin;</code> <code>select * from t where id=9 for update;</code>	
	<code>begin;</code> <code>select * from t where id=9 for update;</code>
	<code>insert into t values(9,9,9);</code> (blocked)
<code>insert into t values(9,9,9);</code> (ERROR 1213 (40001): Deadlock found)	

图 8 间隙锁导致的死锁

你看到了，其实都不需要用到后面的 update 语句，就已经形成死锁了。我们按语句执行顺序来分析一下：

1. session A 执行 select ... for update 语句，由于 id=9 这一行并不存在，因此会加上间隙锁 (5,10);
2. session B 执行 select ... for update 语句，同样会加上间隙锁 (5,10)，间隙锁之间不会冲突，因此这个语句可以执行成功；
3. session B 试图插入一行 (9,9,9)，被 session A 的间隙锁挡住了，只好进入等待；
4. session A 试图插入一行 (9,9,9)，被 session B 的间隙锁挡住了。

至此，两个 session 进入互相等待状态，形成死锁。当然，InnoDB 的死锁检测马上就发现了这对死锁关系，让 session A 的 insert 语句报错返回了。

你现在知道了，间隙锁的引入，可能会导致同样的语句锁住更大的范围，这其实是影响了并发度的。其实，这还只是一个简单的例子，在下一篇文章中我们还会碰到更多、更复杂的例子。

你可能会说，为了解决幻读的问题，我们引入了这么一大串内容，有没有更简单一点的处理方法呢。

我在文章一开始就说过了，如果没有特别说明，今天和你分析的问题都是在可重复读隔离级别的，间隙锁是在可重复读隔离级别下才会生效的。所以，你如果把隔离级别设置为读提交的话，就没有间隙锁了。但同时，你要解决可能出现的数据和日志不一致问题，需要把 binlog 格式设置为 row。这，也是现在不少公司使用的配置组合。

前面文章的评论区有同学留言说，他们公司就使用的是读提交隔离级别加 binlog_format=row 的组合。他曾问他们公司的 DBA 说，你为什么要这么配置。DBA 直接答复说，因为大家都这么用呀。

所以，这个同学在评论区就问说，这个配置到底合不合理。

关于这个问题本身的答案是，如果读提交隔离级别够用，也就是说，业务不需要可重复读的保证，这样考虑到读提交下操作数据的锁范围更小（没有间隙锁），这个选择是合理的。

但其实我想说的是，配置是否合理，跟业务场景有关，需要具体问题具体分析。

但是，如果 DBA 认为之所以这么用的原因是“大家都这么用”，那就有问题了，或者说，迟早会出问题。

比如说，大家都用读提交，可是逻辑备份的时候，mysqldump 为什么要把备份线程设置成可重复读呢？（这个我在前面的文章中已经解释过了，你可以再回顾下第 6 篇文章 [《全局锁和表锁：给表加个字段怎么有这么多阻碍？》](#) 的内容）

然后，在备份期间，备份线程用的是可重复读，而业务线程用的是读提交。同时存在两种事务隔离级别，会不会有问题？

进一步地，这两个不同的隔离级别现象有什么不一样的，关于我们的业务，“用读提交就够了”这个结论是怎么得到的？

如果业务开发和运维团队这些问题都没有弄清楚，那么“没问题”这个结论，本身就是有问题的。

小结

今天我们从上一篇文章的课后问题说起，提到了全表扫描的加锁方式。我们发现即使给所有的行都加上行锁，仍然无法解决幻读问题，因此引入了间隙锁的概念。

我碰到过很多对数据库有一定了解的业务开发人员，他们在设计数据表结构和业务 SQL 语句的时候，对行锁有很准确的认识，但却很少考虑到间隙锁。最后的结果，就是生产库上会经常出现由于间隙锁导致的死锁现象。

行锁确实比较直观，判断规则也相对简单，间隙锁的引入会影响系统的并发度，也增加了锁分析的复杂度，但也有章可循。下一篇文章，我就会为你讲解 InnoDB 的加锁规则，帮你理顺这其中的“章法”。

作为对下一篇文章的预习，我给你留下一个思考题。

session A	session B	session C
begin; select * from t where c>=15 and c<=20 order by c desc for update;		
	insert into t values(11,11,11);	
		insert into t values(6,6,6);

图 9 事务进入锁等待状态

如果你之前没有了解过本篇文章的相关内容，一定觉得这三个语句简直是风马牛不相及。但实际上，这里 session B 和 session C 的 insert 语句都会进入锁等待状态。

你可以试着分析一下，出现这种情况的原因是什么？

这里需要说明的是，这其实是我下一篇在文章介绍加锁规则后才能回答的问题，是留给你作为预习的，其中 session C 被锁住这个分析是有点难度的。如果你没有分析出来，也不要气馁，我会在下一篇在文章和你详细说明。

你也可以说说，你的线上 MySQL 配置的是什么隔离级别，为什么会这么配置？你有没有碰到什么场景，是必须使用可重复读隔离级别的呢？

你可以把你的碰到的场景和分析写在留言区里，我会在下一篇在文章选取有趣的评论跟大家一起分享和分析。感谢你的收听，也欢迎你把这篇文章分享给更多的朋友一起阅读。

上期问题时间

我们在本文的开头回答了上期问题。有同学的回答中还说明了读提交隔离级别下，在语句执行完成后，是只有行锁的。而且语句执行完成后，InnoDB 就会把不满足条件的行行锁去掉。

当然了， $c=5$ 这一行的行锁，还是会等到 commit 的时候才释放的。

评论区留言点赞板：

@薛畅、@张永志同学给出了正确答案。而且提到了在读提交隔离级别下，是只有行锁的。

@帆帆帆帆帆帆帆帆帆、 @欧阳成 对上期的例子做了验证，需要说明一下，需要在启动配置里面增加 `performance_schema=on`，才能用上这个功能，`performance_schema` 库里的表才有数据。

© 版权归极客邦科技所有，未经许可不得转载。页面已增加防盗追踪，如有侵权极客邦将依法追究其法律责任。

上一篇 19 | 为什么我只查一行的语句，也执行这么慢？

下一篇 21 | 为什么我只改一行的语句，锁这么多？

精选留言 (104)

写留言



令狐少侠 置顶

2018-12-28

10

老师，今天的文章对我影响很大，发现之前掌握的知识有些错误的地方，课后我用你的表结构根据以前不清楚的地方实践了一遍，现在有两个问题，麻烦您解答下

1.我在事务1中执行 begin;select * from t where c=5 for update;事务未提交，然后事务2中begin;update t set c=5 where id=0;执行阻塞，替换成update t set c=11 where

id=0;执行不阻塞，我觉得原因是事务1执行时产生next-key lock范围是(0,5].(5,10]。我...
展开▼

作者回复: 1. 好问题。你可以理解为要在索引c上插入一个(c=5,id=0)这一行，是落在(0,5],(5,10]里面的，11可以对吧

2. �恩，主键索引的间隙上也要有Gap lock保护的

 **xuery** 置顶
2019-01-28



老师之前的留言说错了，重新梳理下：

图8：间隙锁导致的死锁；我把innodb_locks_unsafe_for_binlog设置为1之后，session B并不会blocked，session A insert会阻塞住，但是不会提示死锁；然后session B提交执行成功，session A提示主键冲突

...

展开▼

作者回复: 对，innodb_locks_unsafe_for_binlog这个参数就是这个意思“不加gap lock”，

这个已经要被废弃了（8.0就没有了），所以不建议设置哈，容易造成误会。

如果真的要去掉gap lock，可以考虑改用RC隔离级别+binlog_format=row

 **AI杜嘉嘉**
2018-12-28



说真的，这一系列文章实用性真的很强，老师非常负责，想必牵扯到老师大量精力，希望老师再出好文章，谢谢您了，辛苦了

展开▼

作者回复: 精力花了没事，睡一觉醒来还是一条好汉😊

主要还是得大家有收获，我就值了😊



薛畅

2018-12-29

14

可重复读隔离级别下，经试验：

SELECT * FROM t where c>=15 and c<=20 for update; 会加如下锁：

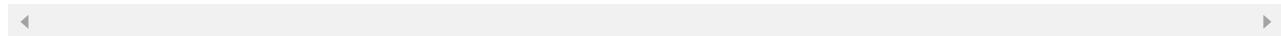
next-key lock:(10, 15], (15, 20]

gap lock:(20, 25)

...

展开 ▼

作者回复: 是的，这个其实就是为啥总结规则有点麻烦，有时候只是因为代码是这么写的 😞



沉浮

2018-12-28

10

通过打印锁日志帮助理解问题

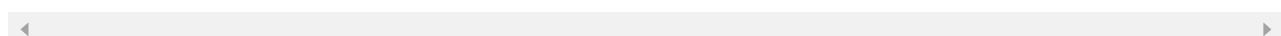
锁信息见括号里的说明。

TABLE LOCK table `guo_test`.`t` trx id 105275 lock mode IX

RECORD LOCKS space id 31 page no 4 n bits 80 index c of table `guo_test`.`t` trx i...

展开 ▼

作者回复: 优秀



郭江伟

2018-12-28

9

insert into t values(0,0,0),(5,5,5),
(10,10,10),(15,15,15),(20,20,20),(25,25,25);

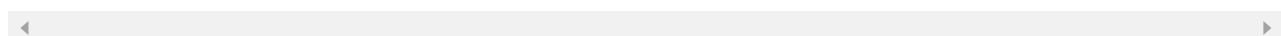
运行mysql> begin;

Query OK, 0 rows affected (0.00 sec)

mysql> select * from t where c>=15 and c<=20 order by c desc for update;...

展开 ▼

作者回复: 感觉你下一篇看起来会很轻松了哈 ↗





慧鑫coming
2018-12-28

5

这篇需要多读几遍，again

展开 ▼



en
2018-12-31

3

老师您好，我mysql的隔离级别是可重复读，数据是(0,0,0),(5,5,5),(10,10,10),(15,15,15),(20,20,20),(25,25,25)，使用了begin;select * from t where c>=15 and c<=20 order by c desc for update;然后sessionB的11阻塞了，但是(6,6,6)的插入成功了这是什么原因呢？

展开 ▼



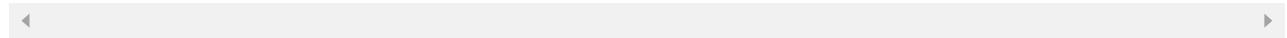
郭健
2018-12-30

2

老师，想请教您几个问题。1.在第六章MDL锁的时候，您说给大表增加字段和增加索引的时候要小心，之前做过测试，给一个一千万的数据增加索引有时需要40分钟，但是增加索引不会对表增加MDL锁吧。除了增加索引慢，还会对数据库有什么影响吗，我问我们dba，他说就开始和结束的时候上一下锁，没什么影响，我个人是持怀疑态度的。2，老师讲到表锁除了MDL锁，还有显示命令lock table的命令的表锁，老师我可以认为，在mys...
展开 ▼

作者回复: 1. 在锁方面你们dba说的基本是对的。一开始和结束有写锁，执行中间40分钟只有读锁但是1000万的表要做40分钟，可能意味着系统压力大（或者配置偏小），这样可能不是没影响对，比较这个操作还是要吃IO和CPU的

2. 嗯，innodb引擎是这样的。



潘潘
2018-12-29

2

老师，听了您的课收获满满～～感谢您的付出！您可不可以分析死锁的时候讲一下如何分析死锁日志，期待～～ 😊

展开 ▼

作者回复: 谢谢你的肯定。

嗯死锁分析会有一篇专门说。

不过你可以提前说一下碰到的疑问😊



往事随风 , ...

2018-12-28

冚 2

总结：for update 是锁住所有行还有间隙锁，但是间隙之间互不冲突，但是互不冲突，为什么插入9这一行会被间隙锁等待，原来没有这一行，这和查询9这一行不是一样？



简海青

2019-05-04

冚 1

加锁过程的分析，这篇文章也是很棒的；供同学们参考

<http://hedengcheng.com/?p=771>



南友力max...

2019-02-27

冚 1

丁老师，想问下，innodb的行锁是怎么实现的，有单独的数据结构存放哪些数据块记录是被锁的么？还是在聚簇索引上对该行数据进行锁定标记？或者是其他？

展开 ▼

作者回复: 看下08篇哦，

里面有介绍到行锁

还有问题再在那个文章下面发哈



Long

2018-12-31

冚 1

再发下，留言可能没看到。

老师你好，我这边有个疑问就是，我能找到和留言中 用户名为 沉浮，同学一样的日志，但是怎么就能判断这个是hex 8000000a asc就是(5,10]的gap锁，而不是(10,15]的？是因为左闭右开固定格式的原因吗？简单来说3个问题，...

展开 ▼

作者回复: 这是好问题。

1. 无符号数第一位是符号位。1表示正数
2. 都是表示(5,10), 参考21讲的最后一个例子
3. 表示接下来要打印字符串值, 如果是可打印字符会显示出来



胡月

2018-12-29

1

老师, 今天线上遇上了一个死锁的问题, 您能帮我分析下吗。

根据前面文章的理解: 死锁产生的原因如下

线程1: update语句where c=1 然后 update语句where c=2

线程2: update语句where c=2然后 update语句where c=1

如果线程1获取c=1的锁, 等待c=2的锁, 线程2获取了c=2的锁, 等待c=1的锁, 就会产...

展开 ▼

作者回复: PID是唯一索引吗? 给一下表结构。这两个语句分别对应的主键ID如果单独查出来分别是多少



高枕

2018-12-29

1

林老师, 今天我又回头看第四节 深入浅出谈索引(上), 里面有这样一段话: 为了让一个查询尽量少地读磁盘, 就必须让查询过程访问尽量少的数据块。那么, 我们就不应该使用二叉树, 而是要使用“N叉”树。这里, “N叉”树中的“N”取决于数据块的大小。

我想问的是,

— mysql是以page为最小单位的, mysql一次磁盘io能只读一个块吗? 还是多个块组成...

展开 ▼



信信

2018-12-29

1

老师你好, 如果图1的字段d有索引, 按前面说的T1时刻后, 只有id等于5这一行加了写锁。那么session B 操作的是id等于0这一行, 应该不会被阻断吧? 如果没阻断的话, 仍然会产生语义问题及数据不一致的情况啊。想不明白。。。

展开 ▼

作者回复: 如果d有索引,而且写法是d=5,那么其他语句要把其他行的d改成5,也是不行的哦



某人

2018-12-28

1

按照我的理解select * from t where c>=15 and c<=20 order by c desc for update;
这条语句的加锁顺序的以及范围应该是[25,20],[20,15],[15,10],但是通过实验得出来多了
(10,5)gap锁

而且不管是用二级索引还是用主键索引,都会加这段gap锁.

有点不太清楚为什么倒序扫描就需要加上了这段gap锁,目的又是为了什么?...

展开 ▼

作者回复: 嗯嗯下周一见😊



可凡不凡

2018-12-28

1

老师

update tab1 set name =(select name from tab2 where status =2)...

tab2.status 上有二级非唯一索引,rr 隔离级别

上述情况

tab2.id 上的的索引会被锁吗?...

展开 ▼

作者回复: Tab2满足条件的航上会加读锁



小新

2018-12-28

1

这篇文章真的需要多啃几遍,

展开 ▼

作者回复: 嗯嗯,而且这篇是下篇的基础😊

